

Справка
по итогам контрольного среза знаний по математике в 4-ых классах

Цель: проверка качества ЗУН по предмету, предусмотренных учебной программой

Дата проведения 18.02.2020

Проверяемые знания: Письменные приёмы сложения, вычитания, умножения, деления; порядок действий в выражении; решение задачи на движение.

Учителя: Атамуратова А.К.(4а), Хан М.Ю.(4б), Казакова М.В.(4в), Тилина С.С.(4г), Касимова М.К.(4д), Дубовец О.Г.(4е)

№	Контролируемый элемент	4а	4б	4в	4г	4д	4е	итого
1	число учащихся по списку	39	41	36	39	34	32	221
2	число учащихся, выполнявших работу	36	38	36	35	32	28	205
3	«5»	15	20	6	8	7	7	63
	«4»	13	6	14	16	12	8	69
	«3»	5	12	11	8	8	5	49
	«2»	3	-	5	3	5	8	24
4	% успеваемости	92%	100%	89%	91%	84%	71%	88%
	% качества	78%	68%	55%	69%	59%	54%	64%
5	Решение задачи							
	а) по содержанию	4	7	15	4	8	6	44
	б)вычислительные ошибки	4	4	12	6	5	7	38
6	Решение выражения							
	а)определение порядка действий	2	3	5	-	1	3	14
	б)вычислительные ошибки	13	12	21	6	7	10	69

Анализ работ показал:

63 учащихся выполнили работу без ошибок, что составляет 31% от количества учащихся 4-ых классов, выполнявших работу.

Хорошо справились с работой 34 % учащихся. 24% учеников справились с работой удовлетворительно.12 % - не справились с заданием.

Наибольшее количество вычислительных ошибок допущено при решении выражения с многозначными числами (34%), 6% учащихся затруднялись в выборе порядка действий в выражении, 22% учащихся не справились решением задачи на движение.

Лучшие показатели в 4а ,4б,4г классах. Наиболее низкие показатели в 4е и 4в классах.

Итоги среза знаний по математике учащихся 4-ых классов



Выводы: Результаты контрольного среза знаний показали средний уровень овладения учащимися письменными приёмами сложения, вычитания, умножения, деления; порядком выполнения действий в выражении; решением задачи на движение.

Рекомендации:

1. Требуется отработка темы «Порядок действий», «Письменные приёмы сложения, вычитания, умножения, деления»
2. Учителям 4-ых классов усилить работу по решению задач на движение.
3. Усилить работу со слабоуспевающими учащимися, допустившими наибольшее количество ошибок в срезе знаний

Заместитель директора по УВР в 1-4 классах.

Баранова С.В.

Справка
по итогам контрольного среза знаний по русскому языку
в 4-ых классах

Цель: проверка качества ЗУН по предмету, предусмотренных учебной программой

Дата проведения 18.02.2020

Проверяемые знания: правописание безударных окончаний прилагательных и существительных, определение падежей и рода прилагательных.

Учителя: Атамуратова А.К.(4а), Хан М.Ю.(4б), Казакова М.В.(4в), Тилина С.С.(4г), Касимова М.К.(4д), Дубовец О.Г.(4е)

№	Контролируемый элемент	4а	4б	4в	4г	4д	4е	итого
1	число учащихся по списку	39	41	36	39	34	32	221
2	число учащихся, выполнявших работу	36	38	36	35	32	28	205
	«5»	6	4	5	2	2	-	19
	«4»	24	20	22	28	25	11	130
	«3»	6	10	7	5	4	13	45
	«2»	-	4	2	-	1	4	11
4	% успеваемости	100%	89%	94%	100%	97%	86%	95%
	% качества	83%	63%	75%	86%	84%	39%	73%
5	Правописание окончаний прилагательных	9	9	7	9	6	10	50
6	Определение рода прилагательных	10	11	16	12	14	14	77
7	Определение падежа прилагательных	12	13	12	13	12	14	76
8	Правописание безударных окончаний существительных	17	14	10	9	11	18	79

Анализ работ показал:

19 учащихся выполнили работу без ошибок, что составляет 9 % от количества учащихся

4-ых классов, выполнявших работу.

Хорошо справились с работой 63 % учащихся. 22% учеников справились с работой удовлетворительно. 5 % - не справились с заданием.

Наибольшее количество ошибок допущено в написании безударных окончаний существительных-39%. 37% учащихся допустили ошибки при определении падежей прилагательных, 38% учащихся допустили ошибки при определении рода прилагательных.

Лучшие показатели в 4а,4г классах. Наиболее низкие показатели в 4е классе.

Итоги среза знаний по русскому языку в 4-ых классах



Выводы: учащиеся 4-ых классов со срезом знаний справились, показав хороший уровень усвоения базовых знаний, соответствующих стандарту образования.

Рекомендации:

1. Требуется отработки тема «Род и падежи имён прилагательных»
2. Учителям 4-ых классов усилить работу над правописанием безударных окончаний существительных и прилагательных.

Заместитель директора по УВР в 1-4 классах.

Баранова С.В

Справка

по итогам контрольного среза знаний по русскому языку в 3-их классах

Цель: проверка качества ЗУН по предмету, предусмотренных учебной программой

Дата проведения 18.02.2020

Проверяемые знания: разбор по составу, синтаксический разбор предложения, правописание приставок, правописание безударных гласных, парных согласных, словарных слов, удвоенных согласных, непроизносимых согласных

Учителя: Учителя: Пиликина Г (3а), Садыбакасова Г.Ш. (3б), Николенко Е.В.(3в), Утурова Л.Т. (3г), Газова А.Ш., (3д), Дубовец О.Г (3е).

№	Контролируемый элемент	3 а	3 б	3 в	3 г	3 д	3 е	итого
1	число учащихся по списку	36	27	38	40	38	34	213
2	число учащихся, выполнявших работу	33	25	35	38	31	30	192
3	количество учащихся, написавших работу:							
	«5»	-	2	1	5	6	2	16
	«4»	26	12	19	18	10	12	97
	«3»	4	10	12	11	10	12	59
	«2»	3	1	3	4	5	4	20
	% успеваемости	91%	96%	94%	90%	84%	83%	90%
% качества	79%	56%	57%	61%	52%	46%	59%	
4	Разбор слов по составу	13	10	9	10	11	12	65
5	Разбор предложения							
	по членам предложения	3	4	5	7	8	6	33
	по частям речи	6	6	4	6	5	7	34
6	Списывание с заданием							
	Правописание приставок	3	3	4	6	8	5	29
	Правописание слов с разделительными ь и ь	3	6	4	6	8	6	33
	Правописание безударных гласных	12	15	14	9	16	17	83
	Правописание парных согласных	14	15	15	9	14	16	83
	Правописание словарных слов	7	9	7	8	8	9	48
	Правописание непроизносимых согласных	5	6	7	3	7	5	33
	Правописание удвоенных согласных	3	6	4	7	9	5	34

Анализ работ показал:

16 учащихся выполнили работу без ошибок, что составляет 8% от количества учащихся 3-их классов, выполнявших работу.

Хорошо справились с работой 51 % учащихся. 31% учеников справились с работой удовлетворительно, 10 % - не справились с заданием.

Лучшие показатели в 3а, 3г классах. Наиболее низкие показатели в 3д, 3е классах.



Выводы: учащиеся со срезом знаний справились, показав средний уровень усвоения базовых знаний, соответствующих стандарту образования.

Рекомендации:

1. Требуют более тщательной отработки темы: «Правописание безударных гласных», «Правописание парных согласных».
2. Учителям 3-их классов усилить работу со словарными словами, отрабатывать алгоритм разбора слова по составу.
3. Включить в повторение темы с наибольшим количеством ошибок.
4. Усилить работу со слабоуспевающими учащимися, целенаправленно работать над различными видами разборов, грамматическими заданиями.

Заместитель директора по УВР в 1-4 классах.

Баранова С.В.

Справка

по итогам контрольного среза знаний по математике в 3-их классах

Цель: проверка качества ЗУН по предмету, предусмотренных учебной программой

Дата проведения 18.02.2020

Проверяемые знания: «Внетабличные случаи умножения и деления»

Учителя: Пиликина Г (3а), Садыбакасова Г.Ш. (3б), Николенко Е.В..(3в), Утурова Л.Т. (3г) Газова А.Ш.(3д), Дубовец О.Г (3е)

№	Контролируемый элемент	3 а	3 б	3 в	3 г	3 д	3 е	итого
1	число учащихся по списку	36	27	38	40	38	34	213
2	число учащихся, выполнявших работу	33	25	35	38	31	30	192
3	количество учащихся, написавших работу:							
	«5»	6	4	4	9	4	12	39
	«4»	20	13	20	20	13	11	97
	«3»	4	5	9	5	7	2	32
	«2»	3	3	2	4	7	5	24
	% успеваемости	91%	92%	94%	89%	77%	83%	88%
% качества	79%	68%	69%	76%	55%	76%	71%	
4	решение задачи на нахождение целого №1							
	а) ошибки по содержанию	3	4	5	3	5	4	24
	б) вычислительные ошибки	1	-	-	4	5	6	16
5	решение задачи на приведение к единице № 2							
	а) ошибки по содержанию	2	4	3	3	5	4	21
	б) вычислительные ошибки	1	-	-	3	6	5	15
6	решение задачи на увеличение числа в несколько раз № 3							
	а) ошибки по содержанию	-	3	-	-	2	2	7
	б) вычислительные ошибки	1	-	-	2	2	4	9
7	решение примеров							
	а) внетабличное умножение	12	11	12	11	16	12	74
	б) внетабличное деление	11	15	9	10	15	16	76
	в) деление числа на число	1	2	1	1	4	3	12
	г) деление нуля	2	3	1	1	3	2	12
	д) умножение на нуль	2	1	-	1	4	2	10
8	решение уравнений							
	а) нахождение неизвестного множителя	3	4	1	2	5	4	19

б) нахождение неизвестного делителя	2	5	2	1	4	3	17
в) вычислительные ошибки	-	3	2	3	5	3	16

Анализ работ показал:

39 учащихся выполнили работу без ошибок, что составляет 20% от количества учащихся 3-их классов, выполнявших работу.

Хорошо справились с работой 51 % учащихся. 17% учеников справились с работой удовлетворительно. 13 % - не справились с заданием.

Лучшие показатели в 3в, 3а классах. Наиболее низкие показатели в 3д классе.



Вывод: Результаты контрольного среза знаний показали средний уровень овладения учащимися внетабличными случаями умножения и деления.

Рекомендации:

1. Требуют отработки темы: «Внетабличные случаи умножения и деления», «Решение уравнений»
2. Учителям 3-их классов - усилить работу по решению задач изученных видов, довести знание учащимися табличных случаев умножения и деления до автоматизма.
3. Усилить работу со слабоуспевающими учащимися, допустившими наибольшее количество ошибок в срезе знаний

Заместитель директора по УВР в 1-4 классах.

Баранова С.В.

Справка
по итогам контрольного среза знаний по русскому языку
во 2-ых классах

Цель: проверка качества ЗУН по предмету, предусмотренных учебной программой

Дата проведения 19.02.2020

Проверяемые знания: «Правописание корневых орфограмм»

Учителя: Семёнова Н.Н.(2а), Чатоева С.Г.(2б), Касимова М.К..(2в), Баранова С.В.(2г),

Скородумова С. В. (2д), Тилина С.С.(2е)

№	Контролируемый элемент	2 а	2 б	2 в	2 г	2 д	2е	итого
1	число учащихся по списку	40	34	43	38	37	41	233
2	число учащихся, выполнявших работу	37	32	38	35	33	36	211
3	количество учащихся, написавших работу:							
	«5»	-	-	-	6	3	2	11
	«4»	18	10	20	22	17	25	112
	«3»	16	17	15	6	9	9	72
	«2»	3	5	3	1	4	-	16
	% успеваемости	92%	84%	92%	97%	87%	100%	92%
	% качества	49%	31%	53%	80%	61%	75%	58%
4	Допущены ошибки:							
	Проверяемая безударная гласная	20	26	17	5	9	13	90
	Проверяемые парные согласные	16	24	16	6	12	13	87
	Ь разделительный	10	9	10	4	5	4	42
	Гласные после шипящих ЖИ-ШИ, ЧА-ЩА, ЧУ-ЩУ	13	14	11	2	9	8	57
	Сочетания ЧК, ЧН	6	14	8	2	3	7	40
	Непроверяемая безударная гласная	12	12	12	5	6	9	56
5	Знание правила на изученную орфограмму (Задание №1)	11	15	9	2	-	9	46
6	Подбор слова по заданной орфограмме (Задание №2 Проверяемая безударная гласная)	22	18	16	6	8	8	78
7	Подбор слова по заданной орфограмме (Задание №2 Проверяемые парные согласные)	18	17	14	8	8	11	76

8	Подбор слова по заданной орфограмме (Задание №2 Ъ разделительный знак)	8	7	7	2	4	7	35
9	Подбор слова по заданной орфограмме (Задание №2 Гласные после шипящих ЖИ-ШИ, ЧА-ЩА, ЧУ-ЩУ)	12	9	11	2	5	9	48
10	Подбор слова по заданной орфограмме (Задание №2 Сочетания ЧК, ЧН)	9	10	8	3	8	7	45
11	Подбор слова по заданной орфограмме (Задание №2 Словарные слова)	11	15	9	8	7	10	60
12	Подбор проверочных слов (задание №3 Проверяемая безударная гласная)	12	11	10	5	9	9	56
13	Подбор проверочных слов (задание №3 Проверяемые парные согласные)	13	16	8	8	10	9	64

Анализ работ показал:

- 1) В школе обучается 233 второклассника, в срезе знаний по русскому языку приняли участие 211 человек.. Качество знаний 58%, успеваемость 92%
- 2) 11 учащихся выполнили работу без ошибок, что составило 5% от количества учащихся 2-ых классов, выполнявших работу. Хорошо справились с работой 53 % учащихся. 34% учеников справились с работой удовлетворительно. 8 % - не справились с заданием.
- 3) Наибольшее количество ошибок допущено по темам: «Проверяемая безударная гласная» (43%), «Проверяемые парные согласные»(41%). 21% учащихся не смог продемонстрировать знание правил по этим орфограммам. 37% учащихся не смогли подобрать свой пример по орфограмме «Проверяемая безударная гласная», 36% учащихся не смогли подобрать свой пример по орфограмме «Проверяемые парные согласные», 26% учащихся не смогли подобрать свой пример словарного слова.

Лучшие показатели во 2г, 2е классах. Наиболее низкие показатели во 2б классе.

Итоги среза знаний по русскому языку во 2-ых классах



Выводы: учащиеся со срезом знаний справились, показав средний уровень усвоения базовых знаний, соответствующих стандарту образования.

Рекомендации:

1. Требуют отработки темы: «Правописание безударных гласных», «Правописание парных согласных»,
2. Учителям 2-ых классов усилить работу со словарными словами, отрабатывать умение подбирать примеры слов на изученные орфограммы.
3. Учителям предусмотреть индивидуальную работу с учащимися, не справившимися с заданиями

Заместитель директора по УВР в 1-4 классах.

Баранова С.В.

**Справка
по итогам контрольного среза знаний по математике во 2-ых классах**

Цель: проверка качества ЗУН по предмету, предусмотренных учебной программой
Дата проведения 18.02.2020

Проверяемые знания: решение задач в два действия, письменные приёмы сложения и вычитания в пределах 100

Учителя: Семёнова Н.Н.(2а), Чатоева С.Г.(2б), Касимова М.К..(2в), Баранова С.В.(2г), Скородумова С.В (2д), Тилина С.С.(2е)

№	Контролируемый элемент	2 а	2 б	2 в	2 г	2 д	2е	Итог о
1	число учащихся по списку	40	34	43	38	37	41	233
2	число учащихся, выполнявших работу	37	30	40	36	32	36	211
	«5»	12	6	6	6	5	12	47
	«4»	13	6	25	19	18	14	95
	«3»	11	12	6	10	9	10	58
	«2»	1	6	3	1	-	-	11
	% успеваемости	97%	80%	93%	97%	100%	100%	95%
	% качества	68%	40%	78%	69%	72%	72%	67%
3	Решение задачи							
	а) по содержанию	5	3	5	3	4	2	22
	б) вычислительные ошибки	5	6	4	6	8	6	35
4	Решение примеров							
	а) на сложение	7	6	6	5	8	7	41
	б) на вычитание	3	5	6	4	6	5	29

Анализ работ показал:

47 учащихся выполнили работу без ошибок, что составляет 22% от количества учащихся 2-ых классов, выполнявших работу.

Хорошо справились с работой 45 % учащихся. 27% учеников справились с работой удовлетворительно. 5 % - не справились с заданием.

Лучшие показатели в 2д, 2е, низкие результаты во 2б классе.



Выводы:

Результаты контрольного среза знаний показали средний уровень овладения учащимися решением задач в два действия, письменными приёмами сложения и вычитания в пределах 100

Рекомендации:

1. Требуется дополнительной отработки тема: «Письменные приёмы сложения и вычитания»
2. Учителям 2-ых классов усилить работу по решению составных задач.
3. Провести коррекционную работу со слабоуспевающими учащимися, допустившими наибольшее количество ошибок в срезе знаний

Заместитель директора по УВР в 1-4 классах.



Баранова С.В.